Судья: Сальникова М.Л. Гр. дело № 11-31118

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 декабря 2012 года
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Налимовой Т.Л.,
судей Артюховой Г.М., Лашкова А.Н.,
при секретаре Шаровой Н.С.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Артюховой Г.М.
дело по апелляционной жалобе президента Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» Неумывакина А.Я.
на решение Тверского районного суда города Москвы от 17 октября 2012 года, которым постановлено:

Признать незаконным распоряжение президента ОООИ «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» Неумывакина А.Я. от 25 июня 2012 г. № 1196, которым Юдина Мавзиля Ахмадеевна освобождена от должности полномочного представителя президента ВОС в Уральском федеральном округе РФ.

УСТАНОВИЛА:

Юдина М.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании распоряжения президента Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» Неумывакина А.Я от 25 июня 2012 года № 1196 об освобождении ее от должности полномочного представителя президента ВОС в Уральском федеральном округе РФ, указывая на то, что указанное распоряжение подписано Неумывакиным А.Я. в тот период, когда он был отстранен от исполнения обязанностей президента ВОС на основании постановления суда.

Представитель заявителя Соловьев Д.А. в судебное заседание явился, требования поддержал в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица Маргиев И.В. в судебном заседании возражал против заявленных требований, указывая на то, что в период подписания оспариваемого распоряжения Неумывакиным А.Я. обжаловалось судебное постановление, которым он был отстранен от исполнения служебных обязанностей, и оно не вступило в законную силу, в связи с чем он обладал полномочиями по подписанию данного распоряжения.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит президент Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» Неумывакин А.Я., считая его незаконным.

Юдина М.А., извещенная надлежащим образом в заседание судебной коллегии не явилась, в связи с чем судебная коллегия считает возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» по доверенностям Маргиева И.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, а также представителей Юдиной М.А. по доверенности Соловьева Д.А., Абсатаровой Р.Х., возражавших против отмены решения, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями Закона.

В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в 1991 году была зарегистрирована Общероссийская общественная организация инвалидов

«Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых».

В соответствии со ст. 18 Устава ВОС ее высшим руководящим органом является съезд, который избирает и досрочно прекращает полномочия президента и постоянно действующего руководящего органа – Центрального правления ВОС (ст.ст. 19.4, 19.6).

Согласно ст. 20 Устава ВОС Центральное правление ВОС осуществляет от имени организации права и обязанности юридического лица. Президент ВОС осуществляет оперативное руководство и исполнительно-распорядительную деятельность ВОС между заседаниями Центрального правления ВОС (ст.19), в том числе он имеет право осуществлять подбор и расстановку кадров (ст. 21.9), назначать своих представителей из числа председателей региональных организаций ВОС, созданных на территориях федеральных округов (ст. 21.12).

Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 28 апреля 2011 года Неумывакин А.Я. был временно отстранен от занимаемой должности президента Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых».

Не согласившись с указанным постановлением, адвокат Неумывакина А.Я. подал кассационную жалобу, которая была рассмотрена Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда 25 июня 2012 года. Постановление было оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

25 июня 2012 года Неумывакин А.Я. издал распоряжение № 1196 об освобождении Юдиной М.А. от должности полномочного представителя президента ВОС в Уральском федеральном округе РФ.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Неумывакин А.Я., будучи отстраненным от занимаемой должности, не имел права издавать оспариваемое распоряжение.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда, поскольку он следует из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что президент общества исполнял свои обязанности до рассмотрения кассационной жалобы на постановление об отстранении его от обязанностей, были предметом исследования суда первой инстанции, им оценены и обоснованно отклонены, как противоречащие процессуальному законодательству. При этом распоряжение было вынесено в тот же день, когда постановление об отстранении от занимаемой должности вступило в законную силу. Ссылки на то, что распоряжение было вынесено утром, до рассмотрения кассационной жалобы, не имеют правового значения.

При таких обстоятельствах, когда установлено, что распоряжение было подписано неуполномоченным лицом, доводы апелляционной жалобы об извещении Юдиной М.А. о его вынесении, а также о невозможности применения трудового законодательства к общественной организации, правового значения не имеют.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тверского районного суда города Москвы от 17 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА
на 1 листах
Судья
Секретарь